Мировой судья: фио дело №11-0197/2021

УИД 77MS0211-01-2020-001977-16

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02.07.2021 Гагаринский районный суд адрес в составе: председательствующего судьи Голубковой А.А., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Сережкина ... на решение мирового судьи судебного участка №213 адрес, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №211 адрес, от 28.01.2021 по гражданскому делу №2-02/2021 по иску Сережкина ... к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Сережкина ... к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств – отказать»,

УСТАНОВИЛ:

Истец Сережкин А.П. обратился в суд с иском к ответчику ПАО Сбербанк о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, с учётом заявления об увеличении исковых требований просил взыскать с ПАО Сбербанк неверно перечисленные денежные средства в общей сумме в размере сумма, комиссию за перевод денежных средств в общей сумме в размере сумма, а также компенсацию морального вреда в размере сумма, указов в обоснование иска, что он является клиентом ПАО Сбербанк, где на его имя открыт расчетный счет №40817810738045220520, для использования которого на его имя была выпущена карта VISA Сбербанк № \*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\* 3175 для перечисления заработной платы. 09.10.2020 года, находясь в дополнительном офисе №9038/01087 ПАО Сбербанк, посредством использования банкомата и персонального ПИН-кода, Сережкин А.П. производил финансовую операцию по переводу принадлежащих ему денежных средств в размере сумма со своего вышеуказанного карточного счета в ПАО Сбербанк на свой карточный счет VISA в Райффайзенбанк \*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\* 9980. При проведении данной операции он использовал предназначенный для удобства клиентов и специально обозначенный на экране банкомата шаблон с обозначением реквизитов карты-получателя: VISA Райффайзенбанк \*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\* 9980 из истории предыдущих операций. В качестве подтверждения совершения вышеуказанной операции Сережкиным А.П. был получен бумажный чек с указанием основных реквизитов операции, включая реквизиты получателя, на котором была обозначена карта с номером \*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\* 9980, на которую он производил перевод. По прошествии времени, в связи с тем, что в установленные сроки операция произведена не была, и денежные средства на карту VISA Райффайзенбанк \*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\* 9980 не поступили, 14.10.2020 года Сережкин А.П. обратился в ПАО Сбербанк, где получил распечатанную из базы данных «историю операций по дебетовой карте за период с 09.10.2020 года по 13.10.2020 года», из которой следовало, что 09.10.2020 года он произвел перевод на сумму сумма не на свою карту VISA Райффайзенбанк \*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\* 9980, а на не принадлежащую ему карту №5368\*\*\*\* \*\*\*\*2272 неизвестного ему лица, к которому он не имеет никакого отношения. Указанное обстоятельство полностью противоречило фактическим действиям Сережкина А.П. и подтверждающим платеж документам, а является следствием технической ошибки банкомата ПАО Сбербанк. В связи с этим, 14.10.2020 года Сережкин А.П. обратился в ПАО Сбербанк с заявлением о возврате денежных средств, а 20.10.2020 года получил ответ о том, что банк выполнил свои обязательства по перечислению денежных средств, и оснований для их возврата не имеется; также, для возврата денежных средств, было рекомендовано обратиться к получателю платежа или в банк ПАО «ВТБ». Вместе с тем, ПАО Сбербанк произвел финансовую операцию ненадлежащим образом, поручение клиента не исполнил и произвел перечисление денежных средств с нарушением указаний клиента, а именно: не на тот счет и не тому получателю, которому были адресованы денежные средства, в связи с чем, он лишился денежных средств по вине ПАО Сбербанк. После вышеуказанных событий, произошедших 09.10.2020 года, во время нахождения настоящего иска в производстве мирового судьи, 24.12.2020 года Сережкин А.П., находясь в дополнительном офисе №9038/02020 ПАО Сбербанк, посредством использования банкомата, и персонального ПИН-кода, производил финансовую операцию по переводу принадлежащих ему денежных средств в размере сумма со своего вышеуказанного карточного счета в ПАО Сбербанк на свой карточный счет VISA в Райффайзенбанк \*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\* 9980. В качестве подтверждения совершения вышеуказанной операции Сережкиным А.П. был получен бумажный чек с указанием основных реквизитов операции, включая реквизиты получателя, на котором была обозначена карта с номером \*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\* 9980, на которую он производил перевод. Поскольку денежные средства на его карту VISA в Райффайзенбанк \*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\* 9980 не поступили, имея предыдущий негативный опыт, в тот же день, 24.12.2020 года, Сережкин А.П. обратился в ближайший офис ПАО Сбербанк с письменным обращением о реальной адресации произведенного им платежа. Также ему было разъяснено, что банк не имеет возможности остановить проведение операции. По результатам обращения, 29.12.2020 года, Сережкин А.П. получил распечатанную из базы данных «историю операций по дебетовой карте за 24.12.2020 года», из которой следовало, что 24.12.2020 года он опять произвел перевод на сумму сумма не на свою карту VISA Райффайзенбанк \*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\* 9980, а на не принадлежащую ему карту №5368\*\*\*\* \*\*\*\*2272 неизвестного ему лица, к которому он не имеет никакого отношения. Указанное обстоятельство также полностью противоречило его фактическим действиям и подтверждающим платеж документам, а является следствием технической ошибки банкомата ПАО Сбербанк. На его обращение, одновременно, им был получен ответ из ПАО Сбербанк о том, что банк выполнил свои обязательства по перечислению денежных средств, и оснований для их возврата не имеется. Таким образом, как и в первом случае, ПАО Сбербанк произвел финансовую операцию ненадлежащим образом, поручение клиента не исполнил и произвел перечисление денежных средств с нарушением указаний клиента, а именно: не на тот счет и не тому получателю, которому были адресованы денежные средства, в связи с чем, он лишился денежных средств по вине ПАО Сбербанк.

Решением мирового судьи судебного участка №213 адрес, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №211 адрес, от 28.01.2021 по гражданскому делу №2-02/2021 в удовлетворении требований Сережкина А.П. было отказано.

Не согласившись с решением мирового судьи, Сережкин А.П. подал апелляционную жалобу, в которой просил решение отменить по доводам апелляционной жалобы, принять новое решение об удовлетворении требований иска, указав, в том числе, что решение не обосновано, незаконно, принято без учёта всех обстоятельств дела.

В судебном заседании Сережкин А.П. доводы апелляционной жалобы поддержал, просил апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель ПАО «Сбербанк России» возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, полагая решение мирового судьи законным и обоснованным.

Суд, выслушав заявителя апелляционной жалобы, представителя ответчика, исследовав материалы дела, приходит к следующему:

Законность обжалуемого судебного акта проверена судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст. 320, 327, 328 ГПК РФ.

Согласно [ст.330 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_330_ГПК_РФ) решение мирового судьи может быть отменено или изменено в апелляционном порядке по основаниям, предусмотренным ст.ст.362-364 настоящего Кодекса.

Ст.ст. 362-364 ГПК РФ определяют, что основанием для отмены или изменения решения суда являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значения для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно требованиям [ст.195](garantf1://12028809.195/) ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, если оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению ([п.2](garantf1://12033638.2/) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 №23 «О судебном решении»).

Обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости или общеизвестным обстоятельствам, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов ([п.3](garantf1://12033638.3/) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 №23 «О судебном решении»).

Постановленное судом решение вышеуказанным требованиям отвечает.

Как следует из материалов дела, в рамках договора банковского обслуживания Сережкину А.П. была выдана карта ПАО Сбербанк VISA Classic № \*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\* 3175 и открыт счет для ее обслуживания №40817.810.7.3804.5220520.

В обоснование доводов иска, истец ссылается на то, что он осуществлял денежный перевод со своей банковской карты №\*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\* 3175, открытой в ПАО Сбербанк на расчетный счет своей банковской карты №\*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\* 9980, открытой в адрес, однако денежные средства были зачислены на не принадлежащую ему банковскую карту № \*\*\*\* \*\*\*\*2272 неизвестного лица, к которому Сережкин А.П. не имеет никакого отношения.

В соответствии со ст.[56 ГПК РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/168779.html" \l "2/56), содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.[123](http://www.sud-praktika.ru/precedent/168779.html" \l "2/123) Конституции РФ и ст.[12 ГПК РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/168779.html" \l "2/12), закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч.3 ст.67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно [ч.1 ст.12](consultantplus://offline/ref=F0D79A725149316415CB3B3DB4CFF9B11C1180A69C24840E6A4A4530912555DD54D11DC0B0F60D34E8B61BD7DECBD9A7751770AF02E72347jEj3K) ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В соответствии с принципом процессуального равноправия стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности ([ст.38](consultantplus://offline/ref=F0D79A725149316415CB3B3DB4CFF9B11C1180A69C24840E6A4A4530912555DD54D11DC0B0F60C39E4B61BD7DECBD9A7751770AF02E72347jEj3K) ГПК РФ). Закон предоставляет истцу и ответчику равные процессуальные возможности по защите своих прав и охраняемых законом интересов в суде. Стороны независимо от того, являются ли они гражданами или организациями, наделяются равными процессуальными правами. Какие-либо юридические преимущества одной стороны перед другой в гражданском процессе исключаются.

Невыполнение либо ненадлежащее выполнение лицами, участвующими в деле, своих обязанностей по доказыванию влекут для них неблагоприятные правовые последствия. Принцип состязательности состоит в том, что стороны гражданского процесса обязаны сами защищать свои интересы: заявлять требования, приводить доказательства, обращаться с ходатайствами, а также осуществлять иные действия для защиты своих прав.

Согласно [ст. 157](consultantplus://offline/ref=F0D79A725149316415CB3B3DB4CFF9B11C1180A69C24840E6A4A4530912555DD54D11DC0B0F60A39ECB61BD7DECBD9A7751770AF02E72347jEj3K) ГПК РФ одним из основных принципов судебного разбирательства является его непосредственность, и решение суда может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании.

Из представленных ПАО «Сбербанк России» документов усматривается, что 12.04.2020 года при помощи банкомата ПАО Сбербанк АТМ 10024762 и своей банковской карты №\*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\* 3175 Сережкин А.П. совершил перевод в размере сумма с комиссией сумма на банковскую карту №\*\*\*\* \*\*\*\*2272 эмитированную сторонним банком (ПАО «ВТБ»). При этом в ходе рассмотрения дела истец указал, что данная операция действительно имела место; это был разовый перевод денежных средств на карту неизвестного ему лица при покупке кроссовок на «Авито». Держателя данной карты он не знает, никакой связи с ним не имеет.

18.06.2020 года при помощи банкомата ПАО Сбербанк АТМ 10024765 и своей банковской карты № \*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\* 3175 Сережкин А.П. совершил перевод в размере сумма с комиссией сумма; при этом для проведения перевода истец использовал шаблон из истории операции по переводу от 12.04.2020 года; в данном шаблоне истец поменял банковскую карту получателя с №5368\*\*\*\* \*\*\*\*2272 на №4627 \*\*\*\* \*\*\*\* 9980 и поменял сумму для зачисления с сумма на сумма. Позднее в банк поступило обращение от истца по спорной операции от 18.06.2020 года о том, что переведенная им сумма в размере сумма на банковскую карту №\*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\* 9980 не поступила (обращение зарегистрировано за №200625-0967-74770 от 25.06.2020). В рамках указанного обращения банк произвел проверку и 01.07.2020 года вернул истцу денежные средства в размере сумма и комиссию в размере сумма В своём ответе на обращение Банк также рекомендовал совершать операции перевода с нуля, а не использовать шаблоны из истории операции. Данное обстоятельство истцом не оспаривалось.

09.10.2020 года при помощи банкомата ПАО Сбербанк АТМ 10024762 и своей банковской карты № \*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\* 3175 истец повторно совершил перевод на сумму сумма с комиссией сумма; при этом истец снова выбрал перевод из истории операции от 18.06.2020 года, и, не меняя карты получателя, и суммы перевода повторил операцию. 14.10.2020 истец в электронной форме обратился в ПАО Сбербанк по спорной операции от 09.10.2020 года, указывая, что переведенная им сумма в размере сумма на банковскую карту №\*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\* 9980 не поступила. Обращение зарегистрировано за №201014-0929-165100 от 14.10.2020 года. В рамках указанного обращения ПАО Сбербанк произвел проверку, установив, что Сережкин А.П. 09.10.2020 года совершал перевод денежных средств на карту №\*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\* 9980; по карте VISA3175 через систему дистанционного обслуживания «Сбербанк Онлайн» проведена операция перевода денежных средств на карту (карта получателя из предыдущих операций) 5368 \*\*\*\* \*\*\*\*2272 ПАО «ВТБ»; по результатам проверки по данному обращению ПАО Сбербанк принято решение об отсутствии оснований для возврата денежных средств, поскольку истец проигнорировал рекомендации Банка, указанные в предыдущем обращении №200625-0967-74770 от 25.06.2020 года не использовать шаблон из истории операций.

Не согласившись с принятым ПАО Сбербанк решением об отказе в возврате денежных средств, 03.11.2020 года истец обратился с рассматриваемым иском в суд; 11.11.2020 года исковое заявление было принято к производству суда.

После этого, 24.12.2020 года, Сережкин А.П., находясь в дополнительном офисе №9038/02020 ПАО Сбербанк, при помощи банкомата ПАО Сбербанк и своей банковской карты № \*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\* 3175 совершил перевод денежных средств в размере сумма с комиссией сумма; при этом истец, вопреки рекомендациям Банка не использовать шаблон из истории операций, снова выбрал перевод из истории предыдущей операции и, не меняя карты получателя, указанной в шаблоне как \*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\* 9980, поменял сумму для зачисления с сумма на сумма В этот же день Сережкин А.П. обратился в ПАО Сбербанк с письменным обращением, зарегистрированным за №201224-0218-782500, в котором содержался запрос о реальной адресации произведенного им платежа. 29.12.2020 года по данному обращению из базы данных ПАО Сбербанк Сережкин А.П. получил сведения об истории операций по его карте, из которой следовало, что денежные средства снова были переведены не на его банковскую карту VISA Райффайзенбанк № \*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\*\* 9980, а на карту №5368 \*\*\*\* \*\*\*\*2272, принадлежащую другому лицу. По результатам рассмотрения данного обращения истца ПАО Сбербанк также принял решение об отсутствии оснований для возврата денежных средств, поскольку ранее Банком были даны необходимые рекомендации во избежание подобных ситуаций в дальнейшем.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, суд пришёл к выводу о том, что действия истца могут расцениваться как злоупотребление своим правом, в связи с чем, ответчик ПАО Сбербанк не должен отвечать за неблагоприятные последствия, наступившие вследствие недобросовестных действий со стороны потребителя.

Вместе с тем, Сережкин А.П. не лишен права обратиться в суд с иском к получателю денежных средств в порядке неосновательного обогащения.

С выводами суда первой инстанции суд апелляционной инстанции полагает возможным согласится, так как они сделаны в соответствии с действующим законодательством и основаны на фактических материалах дела.

По договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету (п.1 ст.845 ГК РФ).

Согласно п.3 ст.845 ГК РФ, банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

В силу ч.3 ст.847 ГК РФ договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

В соответствии со ст.848 ГК РФ, банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом (ст.854 ГК РФ).

Согласно п.5 ст.14 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» исполнитель освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

Иные доводы апелляционной жалобы повторяют позицию, которая известна суду первой инстанции, они не опровергают выводов суда, а выражают несогласие с ними. По своей сути доводы жалобы направлены на переоценку обстоятельств, являвшихся предметом исследования в судебном заседании, а также доказательств, которым дана надлежащая оценка, в силу чего апелляционная жалоба не может являться основанием для отмены оспариваемого решения.

Учитывая требования закона и установленные судом обстоятельства, суд апелляционной инстанции полагает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводам апелляционной жалобы не усматривается.

Доводов, влияющих на правильность принятого судом решения и указывающих на обстоятельства, которые могли бы послужить в соответствии со [ст.330](consultantplus://offline/ref=53B855105F0E3A256B10EF9EF111F5D50DC9B75B79FE6F8B1A3A7C054854516947B242E7FA8A5CwC26F) ГПК РФ основаниями к отмене решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

Суд апелляционной инстанции с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, выводы суда первой инстанции не противоречат материалам дела, значимые по делу обстоятельства судом первой инстанции установлены правильно. При рассмотрении дела судом первой инстанции приняты необходимые меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон.

Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом первой инстанции допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-329 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка №213 адрес, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №211 адрес, от 28.01.2021 по гражданскому делу №2-02/2021 по иску Сережкина ... к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств – оставить без изменения, апелляционную жалобу Сережкина ... – без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения.

Судья А.А. Голубкова